

## 第2回学習会 講師 山本由美教授

参加者アンケート 26名

問い ①性別 ②年齢 ③お住まい ④第一回学習会に参加されましたか？ ⑤「小中一貫校・義務教育学校」について内容をご存じでしたか？ ⑥今回の学習会はいかがでしたか？ 感想、山本先生への質問、その他どんなことでも結構です。ご自由にお書きください。⑦「考える市民の会」では、牧之原市・教育委員会が進めている小中一貫校計画について、これからも学んでいきます。学びたい内容または、この会に期待される活動がありましたらお書きください。⑧ご自由にお書きください。

### 1. 相良 不参加 知らなかった

⑥ 牧之原市の計画の杜撰さがわかった。最も南西にある地頭方学区が榛原中に組み入れられるのはおかしい。榛原中学区は、元々の榛原中が使えるので合理的。相良はいーら周辺では、行政てきに無駄が多い。せつかく小中が隣接しているので、有効利用できないか？御前崎市も学校組合立の中学校のあり方が地頭方小の関係でゆれている。築40年を越えた校舎が放置され、イニシアチブを取っている地域の中学校の校舎は建て替え。最新設備です。御前崎市も、最悪、小学校は、2校、中学校は一つになりかねません。

⑦ 発達障害を持った生徒のケア。外国人労働者の子供のケア。それぞれ適応できるよう、ブリッジ施設または、専門職員を配置する予算、考えは有るのか？これから、ますます増えるので。キャリアを錦の御旗に負担は、全て学校現場に押し付けられているので。

⑧ 物を言えないよう、情報操作があたりまえになってきました。IT 社会の落とし穴です

### 2. 萩間 不参加 少し知っていた

⑦ 教育の平等、通学費の平等。

⑧ 無理に進めることはないし、現状も問題ばかり。強行突破されないように署名活動などをして、まずは保留が一番いいと思いました。有志の方々と資料作りなど、ありがとうございました。

### 3. 坂部 不参加 よく知っていた

⑥ 牧之原市の再編計画が中止になり、現在の小中学校が残ったとき、どんな未来になっていくのか気になりました。本日はありがとうございました。

### 4. 細江 不参加 少し知っていた

⑥ 大変参考になりました。

⑦ 子供達の日線に立った学校再編の検討と、地域の核で有る小学校の位置づけを具体的に牧之原市市民に知っていただき、牧之原市市民として、小学校の将来のビジョンを多くの牧之原市市民に投げかけて、市民主導でビジョンを描き、行政主導（予算）主体の再

編の計画の見直しの働きかけが必要と思われます。最後に 誰の為の小学校再編計画で有るかを明確に示せると、良いかと思います。

⑧ 活動目的を明確に示せると良いですね！

#### 5. 菅山 不参加 大体知っていた

⑥ 全国の市民運動の進め方や活動内容を知る事が出来良かった。先生の印象が大変良く本音で話が出来良かった。牧之原市の特性が浮き彫りになり逆に今後の活動をどう進めて行けば良いかヒントを貰った。参加者が少なかったけど中身が濃く感じられた。

⑦ 市民運動の進め方について学びたい。以下は進める内容を記しました。牧之原市は対話の町を全国に発信しているので各地域での声を届けたり出張して来てもらうイベントを活発化したい。市民である子ども達にも町の動きを発信し子どもサイドの思いを聞き行政に届けたい。地域に学校が無くなる事の重大さを市民に伝え感じ取ってもらう。統合後の教職員になにが起こり、子ども達にどのようなしわ寄せが来るのかをもっと具体的に知りたい。

⑧ 牧之原市のお粗末が沢山あり恥ずかしかった。財政等むずかしい内容はわからないけど市民の目線で声を上げて行きたい。

#### 6. 坂部 参加 大体知っていた

⑥ たいへんいい内容だった。学問的には、牧之原市の小中一貫校は異例であると思う。

⑦ 財政、他地域の小中一貫校の実態、を知りたい。

⑧ これからもこのような会を開いてほしい。

#### 7. 川崎 参加 少し知っていた

⑥ 小中一貫校の研究者の生の声を聞く事ができてよかった。山本先生の荒ぶらないお人柄がよかった。参加者も、特に、質疑応答の時には、本音を語っていたように思った。参加者が多いとは言えないが、参加者一人ひとりが、しっかり自分の考えを持って参加されていた感じがした。

⑦ 市教委との懇談。市議会との懇談。牧之原市の子どもたちの声や教員の声聞く会。小中一貫校の現場の声を聞く。定期的な講演会、学習会など。今、できることから流れを留めないで継続する。

⑧ 教育委員や市議会議員の参加者が増えたことは、よかった。学校再編室の関係者の参加者がいないのは、何故か？

#### 8. 萩間 不参加 少し知っていた

⑥ 山本先生の学校再編はどうなのか？ 計画が良くないならどうすれば良いか？ 牧

之原市の計画は無謀なのか？

⑦ 小中一貫教育は牧之原市の子どもにとって必要なのか？

9. 相良 参加 少し知っていた

⑥ 市の説明が抽象的であり、あいまいな言葉を使って市民の感覚をコントロールしようとしているのかもしれない。自分もまんまとそれに乗せられそうだった。

⑦ 今の地域ごとに小学校があるという意義をもっと知りたいと思います。

⑧ 小さな子どもを持つ親がもっとこのような学習会に参加してくれるにはどうしたらいいでしょう・・・

10. 勝間田 参加 大体知っていた

⑥ 学校で学校の方針や活動の説明をきく機会が多く、聞き慣れた言葉がありましたが、この中身について政策的意味、意図がこのように流れていたのかと改めて知り、驚きました。

11. 勝間田 参加 大体知っていた

⑥ 小中一貫教育・義務教育学校について国の政策そして牧之原市の政策について詳しく説明していただき、牧之原市の義務教育学校のプランの課題がよく見えた。だからこそ、今見えている不安や課題を市とじっくり膝を交えて話し合わなければいけないと強く思った。

⑦ 上記の内容もふまえてじっくり市当局、教育委員会と話し合っていける機会を作っていくことを実践していきたい。この機会を市民に広く広報し、関心をもっていただくように進めていきたい。

12. 細江 不参加 大体知っていた

⑥ 現在、細江は400人、川崎は400人ですが、10年後は半分以下になるので統廃合する。去年の出生数は280名（牧之原市）。出生数が減少しなければ再編成する必要はない。

⑧ 大変参考になりました。

13. 相良 不参加 大体知っていた

⑥ 勉強不足で、知らないことばかりでした。今まで市が進めることなので仕方がないぐらいしか思っていませんでした。

⑦ 学校再編を進めるにあたり、地域の人々の声が反映されないのはおかしいことなので、このような機会がたくさんあることはありがたいと思いました。

#### 14. 地区未記入 参加 よく知っていた

⑥ ・牧之原市のあり方検討会や学校再編の批判をしているが、市は丁寧に進めてきたと思う。 ・開校2030年の時点の人数（今の出生人数でわかる）で考えるのは当然だと思う。牧之原市は大規模校にはならないと思う。 ・小学校がなくなることで地区のコミュニティが崩壊するというおどしだと思う。 いろんな研究が進んで、デメリットにならないために、前を向いて地域と行政が連携していくことが大切だと思う。 ・この方は反対運動をさせたいのかと感じます。

⑦ 考える市民の会のみなさんが小中一貫校を視察に行つて、実際に見て感じたことの報告・発表を聞いてみたい。

⑧ 小規模校を残したいと地域住民は声を上げていますが、子どもたちはどう考えているのか？ 我が家の子どもたちは、小さい学校ではできる事が限られてよくないと言います。水準の高い教育を受けるために、遠くの学校へわざわざ行く選択をする。東京で選択制を導入して、小規模校が選ばれなかったと言っていた。

#### 15. 細江 参加 知らなかった

⑥ ・スクールバスの事に興味があります。今日、経費・路線・etcを聞き、さらに心配がふくらみました。 ・市の検討委員会も今後は地域の代表者を入れ、その人数を増やすべき！！

#### 16. 相良 参加 少し知っていた

⑥ 改めて牧之原市が求めている義務教育学校がまだまだ抽象的で、もっと多角的に検証していく必要がありそうだと思えた。 もっとじっくり見直して欲しい重問題で10年後に実施など時期尚早と思った。

#### 17. 川崎 不参加 大体知っていた

⑥ 「公共施設マネジメント」の市の説明では、人口減少、学校の老朽化など将来のことを説明を受けて財政的に厳しいとされれば、その方法しかないかなと思わされてきました。 他方法があるかもしれないと知つて、住民で勉強して、反対と言うより、できる方法を模索できるかと思いました。

⑦ 小さい地域に学校を残すための小中一貫校とか2校学校みたい義務教育学校をつくるのに、どのような方法があるのか、国1/2の財政的にとるにはその条件は？ その辺のことを勉強したいと思いました。

18. 川崎 不参加 大体知っていた

- ⑥ 「小中一貫校・義務教育学校」への計画が国側から出された経緯を知ることができました。牧之原市がこの計画を推進するにあたり、まとめた考え方・方針等も全体的に少しずつ見えてきました。
- ⑦ 子育て世代の親がもっともっと大勢学習会に参加できると良いですね。

19. 川崎 不参加 大体知っていた

- ⑥ 地方の状況や意向を吸い上げた上で国はいろいろな政令やカセ(?)を作成しているのでしょうか? 「教育」の主体は誰にあるのでしょうか

20. 勝間田 参加 大体知っていた

- ⑥ 具体的なデータのもとに、とてもわかりやすいお話をしてくださり、問題がより明確になったと思いました。特に牧之原市の構想を聞こえのいいフレーズ(中身がよくわからない)で作ったところはどこなのか、(つまり市が依頼したところですが)は問題ですね。また市民の代表を入れずに検討会を持っていた、というのも驚きでした! 今回、山本先生からお話が聞けてとても良かったです。ありがとうございました。
- ⑦ 市民の中の純粋な推進者の声(行政ではなく)も聞きたいですね。また県内の(特に島田市の)小学校同士、中学校同士の統合の状況のお話を聞きたいです。パネルディスカッションなど。

21. 川崎 不参加 よく知っていた

- ⑥ 150人全校生徒はまだマシな方で、一貫校がメリット多いという証拠は少ないということ
- ⑦ 牧之原市の行政の進め方がワンパターンなので、調査研究対象にして論文にまとめてくれるひとを誘致したらどうでしょうか?

22. 萩間 参加 少し知っていた

- ⑥ 一般的な概論を伺うことができよかった。市の説明には夢のような学校を感じさせられていたので、私自身の感覚(小学校までは住居と近くで、少人数が良い)が変なのかと不安でした。先生が「文章の最後まで読まないといけない」と教えてくださったので、講演の後、文科省のホームページを見たら「地域と学校の連携」が推奨されていて、牧之原市の現在の教育の方が正しいと思われた。しっかり文科省やカウンセラーの考えと比較して牧之原市の今後を考えたいと思った。
- ⑦ 小中一貫校・義務教育学校とは・・・がまだわかっていないので、牧之原市が進める学校像を知る事から初めて、切磋琢磨とは?や、子どもたちの成長に合わせたカウンセラーのお話や、学校規模の基本を学習したいと思いました。

⑧ 講演後の質問コーナーで、もっと推進している人の質問がたくさん出るといいなと思いました。推進している人にもっと参加してもらいたいと思いました。

市外の方

23. 静岡市 不参加 知らなかった

今迄、教育について考える事はありませんでした。友達に誘われ参加しました。実家の地域の問題ですが、考える問題と今思いました。

24. 菊川市 不参加 知らなかった

⑦ 小中一貫校計画の市の目的（本音）が何なのかを知りたい

25. 掛川市 不参加 知らなかった

⑥ 大変参考になりました。1つ1つのレクチャーにもう少し時間があれば（仕方がないですね）特に統廃合の政策的背景。

⑧ ありがとうございます。

26. 菊川市 不参加 知らなかった

⑥ はじめて考えた問題でしたが重要だと思った。集落へのダメージは考えるべきだと思った。